



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА			
КАМУНАРНИ СУД У ПРВОЈ ИНСТАНЦИ			
Омлаз: Сарајево			
Датум: 28-04-2020		Једни број: 1001	
Јединица: 1001		Прилог: 1001	

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030570 18 U
Sarajevo, 23.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Amira Kapetanović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Keckom“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Branislav Cvijanović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-538-7/18 od 23.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj svari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.04.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-02-07-1-538-7/18 od 23.08.2018. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba za održavanje opšte higijene broj: 02/2-15-I-8137 od 13.07.2018. godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i termoelektrana“ Gacko a.d. Gacko i odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM i zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju tužbe navodi da se tuženi nije očitovao o prvom žalbenom navodu koji se odnosio na to da se ugovorni organ u odluci o izboru nije izjasnio o preferencijalnom tretmanu domaćeg čime je prekršio član 67. ZJN, kao i Odluku o primjeni preferencijalnog tretmana. Ukazuje da je tuženi u osporenom rješenju naveo

da je uvidom u Obrazac ponude utvrdio da su PVC kese za smeće 120 l 8/1, proizvođača Arke 2000 d.o.o. Banja Luka na poziciji 15. Sa istaknutom cijenom od 2.265,00 KM, te da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg. Navodi da je tuženi naveo neistinite podatke na štetu tužitelja, a da nije izvršio uvid u obrazac za cijenu ponude tužitelja. Ističe da je iz potvrde Vanjskotrgovinske komore vidljivo da se preferencijal odnosi na stavku pod rednim brojem 14. Obrasca ponudu „PVC kese za smeće 120 l 8/1“, te da ukupna vrijednost robe u ponudi koje su BH porijekla iznosi 10.758,40 KM, odnosno 60%. Ističe da tuženi pri odlučivanju nije uzeo u obzir niti odgovor tužitelja koji je dostavio na izjašnjenje ugovornog organa. Konačno, predlaže da sud tužbu uvaži, da se osporeni rješenje poništi, te da se naloži ugovornom organu da izvrši ponovni izbor ponuđača.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje – ZP „Rudnik i termoelektrana“ Gacko a.d. Gacko, pokrenuo postupak javne nabavke roba za održavanje opšte higijene, za koji je obavještenje o nabavci broj: 825-7-1-305-3-253/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 22.05.2018. godine, te je nakon provedenog postupka dana 13.07.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-15-I-8137. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da se na tužiteljevu ponudu ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg jer ponuđena roba BH porijekla iznosi 46,83% od vrijednosti ponude.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama BiH, je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vođila pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Članom 67. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), propisano je da primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, definira se posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona Odlukom Vijeća ministara BiH, o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg stavom 1.

5

[illegible]

[The page contains faint, illegible markings.]

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are listed below them. The list includes names such as "Mr. J. H. Smith", "Mr. W. H. Jones", and "Mr. R. H. Brown".

[illegible]

65

propisano je da u cilju zaštite, razvoja i obnove gospodarstva BiH, ugovorno tijelo je obavezno u skladu sa odredbom člana 67. Zakona o javnim nabavkama, primjeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda. Prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu usporedbe ponuda, cijena iz domaćih ponuda će biti umanjena za preferencijalni faktor (15%) za ugovore koji se dodjeljuju u 2015 i 2016. godini, 10 % u 2017 i 2018. godini, a 5% za ugovore koji se dodjeljuju u 2019. godini, u skladu Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, U smislu ove odredbe, domaće ponude su ponude koje dostavi fizička ili pravna osoba sa sjedištem u BiH, osnovana u skladu sa zakonom BiH, u kojima najmanje 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Članom 3. navedene odluke Primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na zemlje potpisnice CEFT-A, a članom 5. da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je u obavještenju o javnoj nabavci i tenderskoj dokumentaciji naveo kriterije za selekciju, te je u dijelu tenderske dokumentacije – otvaranje ponuda i vrednovanje ponuda (evaluacija) ponuda, tačkom 9.3.1. propisao da će se u skladu sa članom 67. ZJN, na osnovu odluke VM broj 232/2016 od 04.10.2016. godine o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana, primjenjivati cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda kad će se priikom obračuna cijena ponuda, isključivo u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 10% za ugovore koji se dodjeljuju u 2018.godini. Tačkom 9.3.5. TD propisano je da kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg je potrebno dostaviti potvrdu od nadležne privredne komore o većinskom domaćem porijeklu ponuđenih roba. Uvidom u spis predmeta, odnosno ponudu tužitelja, utvrđeno je da je isti dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine, broj: 05-05-3-27-BL-163/18 od 31.05.2018. godine kojom se potvrđuje da navedene robe zadovoljavaju uvjet za izdavanje sertifikata o BH porijeklu: 1. Toalet papir u listićima, jednoslojni 200/1, dimenzija listića 110x215 mm, proizvođača Fanny d.o.o. Trn – Laktaši, 2. Džoger sa spužvom, proizvođača Plješevica d.o.o. Sarajevo i 3. PVC kese za smeće 120 l, 8/1, proizvođača Arke 2000 d.o.o. Banja Luka. Navedene robe se nalaze na sljedećim pozicijama u tužiteljevoj ponudi, i to toalet papir u listićima, jednoslojni 200/1, dimenzija listića 110x215 mm na poziciji broj 7., sa cijenom 4.480,00 KM, džoger sa spužvom na poziciji broj 13. sa cijenom od 1.646,40 KM, te PVC kese za smeće 120 l, 8/1 na poziciji broj 14. sa cijenom od 4.632,00 KM. Ukupna vrijednost ponuđenih roba, a koje su BH proijela iznosi 10.758,40 KM, odnosno 60% od vrijednosti tužiteljeve ponude, te osnovano tužitelj prigovara da je ugovorni organ bio u obavezi primjeniti preferencijalni tretman domaćeg obzirom da više od 50% ukupne vrijendosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH.

Shodno navednom tuženi je pogrešno odlučio kada je zaključio da je ugovornii organ pravilno ocjenio da tužiteljeva ponuda ne ispunjava uslove preferencijalnog tretmana domaćeg te da cijena ponude ne može biti umanjena na osnovu primjene tog tretmana te je na osnovu navedenog donio pogrešnu odluku kojom je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana.

4. The fourth part of the document addresses the issue of risk management. It explains that risk management is a process of identifying, assessing, and controlling the organization's exposure to risk. The text also discusses the importance of having a risk management plan in place to guide the organization's response to potential risks.

6. The sixth part of the document focuses on the importance of maintaining a strong financial position. It discusses the need for the organization to have a clear understanding of its financial situation and to have a plan in place to manage its finances effectively. The text also discusses the importance of having a strong credit rating and of maintaining a good relationship with the organization's creditors.

Na osnovu izloženog, Sud je primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović



1941

1. The first part of the report is a general survey of the situation in the country. It is a very interesting and informative survey, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the state of the country at the time, and it is a very good example of the kind of report that should be written.

2. The second part of the report is a detailed account of the work done during the year. It is a very thorough and complete account, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the work that has been done, and it is a very good example of the kind of report that should be written.

3. The third part of the report is a summary of the work done during the year. It is a very concise and clear summary, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the work that has been done, and it is a very good example of the kind of report that should be written.

4. The fourth part of the report is a list of the names of the people who have been working on the project. It is a very complete list, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the people who have been working on the project, and it is a very good example of the kind of report that should be written.

5. The fifth part of the report is a list of the names of the people who have been working on the project. It is a very complete list, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the people who have been working on the project, and it is a very good example of the kind of report that should be written.

1941

1. The first part of the report is a general survey of the situation in the country. It is a very interesting and informative survey, and it is well worth reading. It gives a very good idea of the state of the country at the time, and it is a very good example of the kind of report that should be written.